

Tjenestedirektiv og arbeidsrett



UNIVERSITETET
I OSLO

©
Stein Evju
2006



Problemer ved Kommisjonens første forslag og opprinnelseslandsprinsippet (OLP)

- Dir 96/71/EF er et minimumsdirektiv. Betyr TD at det også vil bli et maksimumsdirektiv?
- Hva med arbeidsvilkår som faller utenfor Dir 96/71?
- Hvordan vil arbeidstagerbegrepet påvirkes?
Forblir det vertlandets (som etter Dir 96/71), eller gjelder OLP?
- Hvordan påvirkes adgangen til kontroll, spesielt av Dir 96/71-krav?
- Hva vil forbud mot krav om stedlig representant bety – spesielt mht. mulighetene for å nå frem med krav om tariffavtale?
- samt
- For vilkår utenfor Dir 96/71 vil OLP bety at hjemlandets, ikke vertslandets, rett gjelder, f.eks. om stillingsvern



Sentrale normer etter at arbeidsrett unntas

- Unntaket uttrykkes i EP art. 1 nr. 7/Com art. 1 nr. 6; og spesifikke unntak for typer virksomhet (art. 1 og 2), bl.a. ”bemanningsforetak” - art. 2 nr. 2 pkt. cb
- Retten til å forhandle og inngå m.v. tariffavtaler skal respekteres, herunder retten til streik og (annen) arbeidskamp etter nasjonal rett (EP art. 1 nr. 7; Com art. 1 nr. 7, P 6g)
- Grunnleggende rettigheter, herunder arbeidskampretten, berøres ikke (EP art. 1 nr. 8; Com art. 1 nr. 7, P 6h)
- Arbeidstagerbegrepet er vertslandsnasjonalt [EP art. 4 nr. 11a; strøket av Com som ”redundant”]
- Forbudet mot krav om representasjon i vertslandet utgår (→ art. 24, som utgår)
- Alminnelige rettsvalgsregler (internasjonal privatrett) gjelder fortsatt
- Særreglene i Dir 96/71/EF om rettsvalg gjelder fortsatt
- Tjenestereglene og utstasjoneringdirektivet 96/71/EF gjelder som før



Fri bevegelse av tjenester - tjenestereglene

Traktatreglene gjelder fortsatt

**EFT art. 49 m.v. – EØS art. 36 m.v. – og
rettspraksis**

Dessuten direktivforslagets art. 16, med

- **«positive krav» - restriksjoner skal respektere prinsippene om ikke-diskriminering, nødvendighet og proporsjonalitet**
- **og spesifikke forbud**
[EP art. 16 nr. 3, a – i; Com art. 16 nr. 2, a – g]

Problemet: Hvilke restriksjoner (for)blir tillatt?

Restriksjoner i vertslandet	Dagens rettstilstand	Direktivforslagets (EP & Com) art. 16
Direkte diskriminerende	Tillatelig <i>hvis</i> begrunnet i offentlig orden, sikkerhet, eller folkehelsen (EØS 33)	<i>Forbudt</i> – Art. 16 nr. 1, a
Indirekte diskriminerende	Tillatelige (rettsprax) <i>hvis</i> tvingende hensyn av almen interesse, interessen er ikke	<i>Forbudt</i> – Art. 16 nr. 1, a
Ikke diskriminerende	vernet i hjemland, <i>og</i> proporsjonalitetskrav er oppfylt	Tillatt <i>hvis</i> hensyn til den almene orden, sikkerhet, helse, miljø og proporsjonalitet Art. 16 nr. 1, b og c





Fortolkningsproblem og sammenheng

EF-domstolens alminnelige doktrin om restriksjoner og ”tvingende almene hensyn”

Hvilken rolle skal en art. 16 ha?

- **en ”kodifikasjon”, eller**
- **en begrensning i forhold til gjeldende rett?**



Forslagets ”sammenbindende element” (?)

EP art. 16 nr. 3a $\approx$ Com art. 16 nr. 3

The Member State to which the service provider moves shall *not be prevented* from imposing requirements with regard to the provision of a service activity, where they are justified for reasons of public policy, public security, environmental protection and public health, in accordance with paragraph 1. *Nor shall Member States be prevented from applying, in conformity with Community law, their rules on employment conditions, including those laid down in collective agreements.*

